

Ogłoszenie wyników postępowania

Znak sprawy: KFS.341.01.2015

Tyski Zakład Usług Komunalnych
43-100 Tychy, ul. Burschego 2
Tel. 32 325 05 96, fax 32 227 75 14
E-mail: biuro@tzuk.tychy.pl

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Świadczenie usług związanych ze sprzątaniem Cmentarza Komunalnego w Tychach – Wartogłowcu położonego przy ul. Cmentarnej 19 ” informujemy, iż:

- wybrano ofertę: Zbigniew Golemo „SPRINT” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, 43-100 Tychy, ul. Cielmicka 39, za cenę 180 576,00 zł. brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wszystkim warunkom i wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Norma emisji spalin”	Razem
1	„Śródmieście” Sp. z o.o. , 43-100 Tychy, al. M. Piłsudskiego 12	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenie		
2	BIO-EKOS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, 42-622 Nowo Chechło, ul. Leśna 63 –	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenie		
3	Zbigniew Golemo „SPRINT” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, 43-100 Tychy, ul. Cielmicka 39	95 x 3 członków komisji = 285	5 x 3 członków komisji = 15	300

WYKLUCZENIE WYKONAWCY:

Bio-Ekos Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp - Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w punkcie 6.2.3a SIWZ, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wymagał złożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

W załączonym do oferty wykazie narzędzi Wykonawca wskazał w pkt 1 tabeli jako podstawę dysponowania: „użyczenie”, nie dołączając do oferty oświadczenia podmiotu trzeciego, na podstawie którego podmiot ten zobowiązuje się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby.

W wyniku wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca złożył Zamawiającemu oświadczenie z którego wynika, iż Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. oddaje do dyspozycji Bio-Ekos Sp. z o.o. Spółka Komandytowa mini śmieciarkę, przy czym oświadczył jednocześnie, że przez cały okres umowy będzie brał udział w jej realizowaniu.

Zgodnie z pkt 6.12 SIWZ, jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w punkcie 6.8, a to:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Wykonawca do pisma będącego uzupełnieniem dokumentów oferty nie dołączył wskazanych wyżej, a wymaganych treścią SIWZ dokumentów. Jak to wskazała w swoim wyroku Krajowa Izba Odwoławcza¹, „W przypadku polegania na potencjale podmiotu trzeciego, jak wynika wprost z ustawy, to także wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż takim potencjałem może dysponować. Skoro zatem wykonawca wezwany do uzupełnienia odpowiednich wykazów, mających potwierdzić spełnianie wymagań Zamawiającego, zdecydował się polegać na potencjale podmiotu trzeciego, to do niego należał obowiązek udowodnienia możliwości dysponowania tym potencjałem przez złożenie co najmniej pisemnego zobowiązania i obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia przez złożenie odpowiednich dokumentów podmiotowych dla podmiotów, skoro obowiązek taki Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca będący

¹ Wyrok z dnia 9 marca 2012 r.; Sygn. akt: KIO 419/12

profesjonalistą w obrocie gospodarczym, biorący udział w szeregu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, powołując się w wykazie na potencjał podmiotu trzeciego wiedział, że jego obowiązkiem jest udowodnienie dysponowania tym potencjałem. Wezwanie Zamawiającego nie musiało, a przede wszystkim w przedmiotowym przypadku – nie mogło, odnosić się do tej kwestii”.

ODRZUCENIE OFERT:

1. Bio-Ekos Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

2. Śródmieście Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp cena rażąco niska określana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia – czyli konkretnego dobra jakie chce pozyskać Zamawiający. Odnosząc się do problemu rażąco niskiej ceny jaką zaoferował Wykonawca za konkretny przedmiot wymagany przez Zamawiającego należy badać, czy za zaoferowaną przez Wykonawcę w ofercie cenę możliwa będzie realizacja określonego przedmiotu zamówienia – badamy „rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego”. Pomocną w zakresie badania czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską będzie ukształtowana przez doktrynę wykładnia sformułowana w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie czytamy, iż „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi”. Próba dookreślenia tego pojęcia znalazła również odzwierciedlenie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych. „O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za kwotę poniżej kosztów ich realizacji (Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1441/07, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 73/08, sygn. akt: KIO/UZP 74/08, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 258/08). Za rażąco niską cenę należy uznać cenę nierealistyczną, za którą wykonanie zamówienia nie jest możliwe (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 4 września 2007 r., UZP/ZO/0-1082/07). Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-696/07).

Wykonawca Śródmieście Sp. z o.o. złożył ofertę z ceną: 120 000,00 zł. brutto. Powyższa cena jest niższa tak od wartości szacunkowej zamówienia, określonej przez Zamawiającego, jak i od średniej ceny pozostałych, złożonych w postępowaniu ofert o ponad 30 %. W ślad za tym, cena oferty złożonej przez Śródmieście Sp. z o.o. wydała się rażąco niska, i budziła wątpliwości Zamawiającego co do

możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia obejmujące wyliczenie kosztów realizacji zamówienia z podziałem na koszty osobowe, sprzętu i materiałów eksploatacyjnych.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

O ile można przyjąć wyjaśnienia dotyczące kosztów wynajmu sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia, to nie można zgodzić się z wyjaśnieniami dotyczącymi kosztów osobowych. Wykonawca przewidział na ten cel miesięcznie 1836,84 zł netto. Taka kwota pozwala na uwzględnieniu (przy założeniu wypłaty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314)) 1,4 etatu. Aby zaś wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, konieczne jest: stałe i codzienne wykonywanie zadań na terenie cmentarza przez co najmniej 3 pracowników. W okresach wykonywanego koszenia, utrzymania zimowego, czy sprzątania w czasie świąt, ilości te ulegają kilkukrotnemu zwiększeniu. Jak wynika z treści wyjaśnień Wykonawca ma pełną świadomość konieczności zatrudnienia pracowników w wymiarze większym niż 1,4 etatu, ponieważ sam pisze o pracy ze sprzętem, konieczności zatrudnienia ogrodnika oraz o kosztach innych pracowników. W tym kontekście zupełnie chybiona jest argumentacja Wykonawcy dotycząca niskich kosztów osobowych, oparta na założeniu, że pracownicy mieliby być wykorzystywani do innych umów zawartych przez Wykonawcę. Koszty osobowe przewidziane do realizacji przedmiotowej umowy są kilkukrotnie niższe od minimalnych, niezbędnych kosztów dla realizacji tego zamówienia.

Nie sposób także przyjąć wyjaśnień Wykonawcy dotyczących kosztów materiałów eksploatacyjnych. Sam fakt posiadania zapasów piasku czy soli nie oznacza, iż te koszty mogą zostać całkowicie pominięte w kalkulacji kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca co najwyżej może – powołując się na przepis art. 90 pkt 1 ustawy Pzp - uzasadniać wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, nie uwzględniając pełnych kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych. Nie może ulegać wątpliwości, że Wykonawca te materiały kiedyś nabył, płacąc za nie cenę rynkową. Posiadanie ich i magazynowanie może zmniejszać ich wartość, jednakże nie uprawnia Wykonawcy do jej całkowitego pominięcia w kosztach złożonej oferty, stanowiłoby to bowiem czyn nieuczciwej konkurencji. Pogląd ten jest tym bardziej uprawniony, że ani piasek, ani sól nie zmieniają swoich właściwości eksploatacyjnych i nawet po upływie długiego czasu zachowują swoją użyteczność.

Za zupełnie chybioną Zamawiający ocenia argumentację Wykonawcy polegającą na próbie wykazania wyjątkowego doświadczenia w zakresie wykonywania tego typu usług, co pozwolić ma na szybsze wykonanie czynności, w ślad za tym skrócenie czasu pracy i zmniejszenia kosztów zamówienia. Spośród wszystkich biorących udział w postępowaniu Wykonawców, Śródmieście Sp. z o.o. najkrócej świadczy usługi będące przedmiotem zamówienia i usługi te nie są głównym przedmiotem działalności Wykonawcy. Bez dodatkowych analiz stwierdzić można, że doświadczenie pozostałych Wykonawców jest co najmniej na takim samym poziomie, a mimo tego złożyli oferty zbliżone do wartości szacunkowej zamówienia. Istotne jest również, iż usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania są znormalizowane, a ich realizacja ze względów technicznych nie może być w tak dużym stopniu przyspieszona. Nawet gdyby przyjąć, iż pracownicy Śródmieścia Sp. z o.o. mają większą wiedzę, umiejętności i doświadczenie, niż inni Wykonawcy biorący udział w realizacji zamówienia, to i tak oszczędność wynikająca z tych okoliczności nie mogłaby uzasadniać tak niskich kosztów realizacji zamówienia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto zawiadamiamy, iż wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego lub zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w art. 180 i 181 ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych
mgr inż. Agnieszka Osior